

OBLIGACIONES	EJERCICIOS Y PERIODOS FISCALES	BASES IMPONIBLES s/FACTURAS IMPUGNADAS	IMPUESTO 10%	MULTA
700- IRE GENERAL	2022	600.022.041	60.002.204	SERÁ GRADUADA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 175, CONFORME A LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 225 DE LA LEY N.º 125/1991.
700- IRE GENERAL	2023	1.318.190.495	131.819.050	
700- IRE GENERAL	2024	664.668.355	66.466.836	
211- IVA GENERAL	may-22	109.100.225	10.910.023	
211- IVA GENERAL	jul-22	218.181.818	21.818.182	
211- IVA GENERAL	ago-22	136.364.727	13.636.473	
211- IVA GENERAL	sept-22	136.375.271	13.637.527	
211- IVA GENERAL	sept-23	332.739.485	33.273.949	
211- IVA GENERAL	oct-23	229.594.237	22.959.424	
211- IVA GENERAL	nov-23	227.272.728	22.727.273	
211- IVA GENERAL	dic-23	528.584.045	52.858.405	
211- IVA GENERAL	sept-24	73.762.901	7.376.290	
211- IVA GENERAL	oct-24	227.269.091	22.726.909	
211- IVA GENERAL	nov-24	363.636.363	36.363.636	
TOTALES		5.165.761.782	516.576.181	

A fin de precautelar las Garantías Constitucionales de la Defensa y el Debido Proceso, por Resolución N° 00 de fecha 22/12/2025, el Departamento de Sumarios 2 (**DS2**) dispuso la instrucción del Sumario Administrativo al contribuyente, conforme lo disponen los artículos 212 y 225 de la Ley, y la RG DNIT N° 02/2024, que prevén los procedimientos para la determinación tributaria y para la aplicación de sanciones.

En fecha 07/01/2026 **NN** solicitó prórroga para la presentación de su Descargo, lo cual fue concedido, en fecha 08/01/2026. A través del Formulario N° 00 del 22/01/2026 el **DS2** dispuso la Apertura del Periodo Probatorio, luego el 23/01/2026 la contribuyente presentó su Descargo, en esta etapa se dictaron Medidas para Mejor Proveer considerando que **NN** solicitó diligencias, una vez llevadas a cabo estas, la misma formuló manifestaciones respecto a las diligencias realizadas e interpuso Recurso de Reposición lo que se tuvo en cuenta para su oportunidad dicha etapa fue prorrogada a solicitud de la sumariada. Posteriormente, se declaró cerrado el periodo probatorio a través del Formulario N° 00 y se llamó a Alegatos, en dicha etapa la contribuyente interpuso nuevamente Recurso de Reposición. Posteriormente, el **DS2** llamó a Autos para Resolver, todos estos actos fueron debidamente notificados a **NN**.

Todos los antecedentes agregados en el Sumario fueron analizados por el **DS2**, conforme se expone a continuación:

La contribuyente, basado en lo establecido en el Art. 24 del Código Procesal Civil recusa sin causa a la entonces sumariante del proceso expresando que: "*comparezco en este acto a recusar sin expresión de causa al Juez Sumariante XX, quien fuera designado mediante Resolución de instrucción de Sumario N° 00 de fecha 23 de diciembre de 2025...*" (sic).

Al respecto, el **DS2** señaló que a la recusación sin expresión de causa es exclusiva del fuero civil y está diseñada para juicios ordinarios, contra los jueces de 1ra instancia, de los tribunales de Apelación y de la Corte Suprema de Justicia, mientras que los jueces sumariantes en la administración pública – como en la **DNIT** – no son magistrados judiciales sino funcionarios administrativos encargados de una investigación técnica, y para apartar a un sumariante en sede administrativa, el recusante debe invocar y probar causales específicas (parentesco, interés directo, enemistad manifiesta, etc.), previstas en la norma correspondiente, la recusación sin causa no garantiza el debido proceso, sino que se convierte en un ejercicio abusivo del derecho, cuando se traslada fuera de la jurisdicción civil, en consecuencia, la recusación planteada deviene improcedente en el presente proceso sumarial..

En ese mismo sentido, si la contribuyente insistiera en lo mismo, el **DS2**, señaló que por medio de la Resolución N° 00 del 22/01/2026 de Apertura del Periodo Probatorio y la cual en su artículo 5° comunicó a la contribuyente el traslado dispuesto por la Resolución Interna **GGII** N° 197/2025 de la funcionaria Rosana Rojas a la Dirección General de Grandes Contribuyentes, por lo que el sumariante en el presente proceso a partir de esa fecha es el funcionario XX.

NN manifestó que: *"...es de suma importancia recalcar que en toda etapa de fiscalización, no se me ha dado parte en las tareas investigativas realizadas por los funcionarios de la DNIT, ni se me ha dado acceso ni participación a las actuaciones desarrolladas a mis espaldas, incluso previas al inicio de la Fiscalización Puntual, ya que no se tratan de meros requerimientos de documentaciones a mi persona, sino que de investigaciones varias tendientes a probar mi eventual culpabilidad..., que contiene entrevistas testificales, con fechas de actos investigativos previos al inicio de la FP. Como se puede observar, ya con entrevistas unilaterales a proveedores como constituciones en domicilios fiscales, se produjeron actos de investigación propios de un proceso de Fiscalización con el objeto puesto de manifiesto de obtener pruebas que luego fueron utilizadas para sustentar el Acta e Informe Final, por lo que ha sido pisoteada de manera arbitraria e ilegal mi derecho constitucional a la defensa de la producción de pruebas de un proceso sancionador y la presunción de inocencia,...las declaraciones testificales no pueden formar parte del presente proceso, ya que sin perjuicio de haber sido producidas en contra de lo establecido en los artículos 16 y 17 de la constitución nacional, y del artículo 20 de la Ley N° 6715, ya que no se me ha dado participación en la producción de esas pruebas, quitándome la posibilidad de controlar el desarrollo de esas testificales y hacer mis propias preguntas"* (sic).

En ese contexto, el **DS2** aclaró primeramente que, en los controles previos no se da la bilateralidad pretendida por **NN** ya que las entrevistas y demás diligencias forman parte de los procedimientos realizados por parte de la Administración Tributaria (**AT**), tendientes a verificar el cumplimiento de las obligaciones tributarias por parte de los contribuyentes, y que si en las informaciones relevadas se detectan irregularidades se podrá dar lugar a la Fiscalización, ello en estricto cumplimiento del inciso b) del Art. 31 de la Ley N° 2421/2004, que dispone que las Fiscalizaciones Puntuales serán dispuestas cuando: *"...exista sospecha de irregularidades detectadas por la auditoría interna, controles cruzados u otros sistemas o forma de análisis de informaciones de la Administración en base a hechos objetivos"*, por lo tanto, las inconsistencias detectadas constituyeron indicios para la emisión de la Orden de Fiscalización la que fuera debidamente notificada a **NN**, conforme lo establece el Art. 16 de la RG N° 25/2014.

Por otra parte, el **DS2** señaló que la Fiscalización culmina con la elaboración del Acta Final que se da a conocer al fiscalizado, el cual puede aceptarlo o no. En este último caso, se inicia el proceso de Sumario Administrativo resguardando las Garantías Constitucionales de la Defensa y del Debido Proceso donde la sumariada tiene la oportunidad de ejercer efectivamente su defensa, aportar y diligenciar pruebas; es así que por medio de la Apertura de Medida para Mejor Proveer N° 00 del 03/02/2026, se comunicó a **NN** que se hallaban a su disposición los oficios respectivos para notificar a sus supuestos proveedores, de conformidad a lo establecido en el At. 14 de la RG N° 02/2024 a fin de que estos realicen las entrevistas informativas en las fechas y horas establecidas, garantizándole a la contribuyente su derecho a la Defensa, pero la misma no los diligenció de conformidad a lo establecido en el Art. 14 de la RG DNIT N° 02/2024, pues **NN** ni siquiera los retiró y mucho menos diligenció las notificaciones correspondientes, por lo que se tuvo por desistidas dichas pruebas y se continuó con el procedimiento sumarial, en consecuencia, lo argüido por la sumariada es improcedente.

Asimismo, **NN** manifestó cuanto sigue: *"...el Acta Final e informe Final, en su capítulo "ORIGEN DE LA FISCALIZACIÓN PUNTUAL", manifiestan que las tareas investigativas iniciaron mucho antes que la fecha de notificación de la orden de Fiscalización, es decir, fuera del plazo notificado para la realización de la Fiscalización Puntual..., tenemos que las tareas de investigación contra mi perfil de contribuyente iniciaron en el mejor de los casos en los meses de abril de 2024, conforme se observa en el Acta e informe finales, en los resúmenes de actuaciones correspondientes a XX, que la ley establece un periodo de 45 días hábiles para la realización de la Fiscalizaciones puntuales, por lo que queda de manifiesto que con las tareas de investigación iniciada en el mejor de los casos en julio del 2024 y cerradas el 03/09/2025,*

se produce la caducidad del plazo de Fiscalización en contra de la Administración Tributaria" (sic).

Al respecto, el **DS2** señaló que los requerimientos realizados con anterioridad a la Fiscalización Puntual fueron efectuados en el marco del Art. 189 de la Ley, según el cual la **AT** puede exigir a los contribuyentes la exhibición o presentación de libros o documentos vinculados a la actividad gravada. Por otra parte, el Art. 26 de la RG N° 25/2014 "POR LA CUAL SE REGLAMENTAN LAS TAREAS DE FISCALIZACIÓN, REVERIFICACIÓN Y DE CONTROL PREVISTAS EN LA LEY N° 125/91..." establece que: "...Los plazos se computarán desde el día siguiente hábil de la fecha de notificación de la orden de fiscalización hasta la suscripción del acta final" (sic).

Esta tesitura, lo confirma la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia a través del Acuerdo y Sentencia N° 805 del 17/08/2021, causa: "FARMACIAS CATEDRAL C/RESOLUCIÓN N° 00 DE FECHA 15/09/2017 DICT. POR LA SET" que señala en su parte pertinente: "En efecto, el procedimiento de fiscalización puntual previsto en la citada norma (art. 31, inc. b de la Ley Nro. 2421/04) no se inicia con el ejercicio de la facultad de control que efectúa la Administración Tributaria sino con el acto administrativo en la que justifica la existencia de sospecha de irregularidades del contribuyente que puede surgir de auditorías internas, controles cruzados u otro mecanismo de control objetivo. Por tanto, con el ingreso a la unidad productiva de un agente fiscalizador no se inicia el procedimiento de fiscalización puntual, esta fiscalización se encuadra dentro de la competencia tributaria prevista en el art. 189 de la Ley Nro.125/92 (modificada por Ley Nro.2421/04)" (sic).

En este mismo sentido, en otra parte del mismo fallo judicial se expresa que: "...la Nota de Requerimiento de Documentos DGFT N° 45 de fecha 21 de febrero de 2017 no constituye punto de inicio de inicio de control interno alguno, como erróneamente lo señaló el Tribunal de Cuentas en la fundamentación del fallo apelado. Es importante mencionar que el pedido de documentaciones efectuado mediante la Nota de referencia no puede ser asimilado al inicio de fiscalización, en vista a que este último proceso puede derivar la aplicación de sanciones y por ende constituye un procedimiento administrativo, lo que no ocurre con el simple requerimiento de documentaciones afectuado en la Nota de análisis.

La intervención de la Administración Tributaria a los efectos de la determinación y la eventual aplicación de sanciones recién tuvo inicio mediante la Orden de Fiscalización Puntual emitida por la SET en fecha 7 de abril de 2017, conforme con el artículo 31 de la Ley N° 2421/04 que dice: "Las tareas de fiscalización a los contribuyentes se realizarán... b) Las puntuales cuando fueren determinadas por el Subsecretario de Tributación respecto a contribuyentes o responsables sobre los que exista sospecha de irregularidades detectadas por la auditoría interna, controles cruzados, u otros sistemas o forma de análisis de informaciones de la Administración en base a hechos objetivos (...)" (lo subrayado es nuestro).

Por lo tanto, con relación al plazo de la Fiscalización, el **DS2** concluyó que no existió el exceso alegado por **NN**, ya que la misma se inició al día siguiente de la notificación de la Orden de Fiscalización ocurrida el 10/07/2025 y hasta la fecha de la firma del Acta Final ocurrida el 03/09/2025, transcurrieron exactamente 38 días hábiles, cumpliendo estrictamente lo estipulado en el Art. 26 de la RG N° 25/2014, en consecuencia, lo alegado por el sumariada deviene improcedente.

NN también arguyó que: "... rechazamos cualquier normativa o práctica que atente contra los principios consagrados en la Constitución Nacional, como el de "presunción de defraudación", establecida en el Art. 174 de la Ley N° 125/91, o la "presunción de intención de defraudación" (art.173) las cuales atentan directamente contra el principio de presunción de inocencia y pone al ciudadano y contribuyente en la obligación de demostrar su inocencia, cuando que es la Administración sobre quien pesa el onus probandi o carga de la prueba, de manera a quebrar le presunción de inocencia. Rechazamos la aplicación de cualquier normativa que imponga presunción de culpabilidad, en contra de lo establecido en la C.N." (sic).

Al respecto, el **DS2** señaló que la supuesta vulneración del Principio de Presunción de Inocencia, corresponde rechazarlo por improcedente. Las presunciones previstas en los artículos 173 y 174 de la Ley no establecen una presunción de culpabilidad ni implican condena automática alguna, sino que constituyen herramientas legales válidas que permiten inferir

consecuencias jurídicas a partir de hechos objetivos debidamente comprobados, admitiendo prueba en contrario, por ello en el presente caso, la determinación se sustenta en elementos fácticos concretos y verificables, habiéndose garantizado a la sumariada el pleno ejercicio del derecho de defensa y la oportunidad de desvirtuar las inconsistencias detectadas. En materia administrativa tributaria, el Principio de Presunción de Inocencia se armoniza con el deber constitucional de contribuir al gasto público y con el deber de colaboración del contribuyente, quien se encuentra en mejor posición para justificar sus registros y operaciones, por tanto, mal **NN** podría alegar vulneración constitucional alguna, correspondiendo desestimar el argumento defensivo formulado.

Por otra parte, la contribuyente manifestó que: *"...conforme a la regla general sobre la carga de la prueba, cada parte ha de probar los hechos que integran el supuesto de la norma cuyas consecuencias jurídicas invoca a su favor. Lo que traducido al procedimiento sancionador significa que ha de ser la Administración la que soporte la carga de demostrar la realización de la conducta que integra la infracción que pretende sancionar"* (sic).

En ese sentido, el **DS2** resaltó que, en el ámbito administrativo tributario, la carga probatoria se satisface mediante la comprobación de hechos objetivos y verificables que encuadran en los supuestos legales, siendo legítima la aplicación de presunciones expresamente previstas en la normativa, las cuales operan sobre hechos previamente acreditados y admiten prueba en contrario (juris tantum). En el presente caso, la denuncia de la **AT** se sustenta en inconsistencias materiales debidamente constatadas, no en meras conjeturas, por lo que no existe inversión arbitraria de la carga de la prueba ni condena automática alguna, en consecuencia, no corresponde lo argumentado al respecto por la sumariada.

Asimismo, la sumariada adujo que: *"La Administración omitió aplicar el criterio de rentabilidad financiera en el cálculo de la renta y en su implicancia en la determinación de la multa, afectando el principio de igualdad ante la ley reconocido por el artículo 46 de la Constitución Nacional. Dicho criterio, utilizado regularmente por la DNIT en casos análogos, permite ajustar la renta imponible de manera proporcional al nivel REAL de rentabilidad del contribuyente con relación al rubro y la zona, garantizando un cálculo equitativo de este tributo, habida cuenta de que un simple razonamiento lógico demuestra de que ningún contribuyente puede obtener una renta del 100% ..."* (sic).

Al respecto, el **DS2** señaló que el Art. 14 de la Ley N° 6380/2019 estipula que la Renta Neta se determinará deduciendo de la renta bruta los gastos que sean necesarios para obtener y mantener la fuente productora y que representen una erogación real, en ese sentido **NN** respaldó sus erogaciones con facturas de los supuestos proveedores ya mencionados y en el que se consignan operaciones inexistentes, por lo que las mismas fueron desafectadas para la liquidación del tributo por los auditores de la **GGII**, resultando así el nuevo monto imponible de los tributos que no fueron ingresados en su oportunidad.

En ese sentido el **DS2** resaltó que, bajo las circunstancias señaladas, no es procedente la aplicación de una Rentabilidad del sector por los impuestos fueron liquidados sobre Base Cierta, considerando las impugnaciones de las facturas irregulares que no son deducibles a los efectos impositivos, por lo que se procedió de oficio al ajuste de estos, debido a que los respaldos de egresos presentados, agregados y diligenciados durante la verificación fiscal son pruebas objetivas y fehacientes que anulan la liquidación sobre Base Presunta para dar lugar a la reliquidación de conformidad a lo establecido en el Art.211 num.1) de la Ley, todo ello de conformidad al Principio de Legalidad que rige el Derecho Administrativo, en consecuencia corresponde confirmar los ajustes fiscales realizados por la auditoría fiscal en lo que respecta al IRE General de los ejercicios fiscales 2022, 2023 y 2024.

NN también arguyó que: *"... se considera inconstitucional la doble multa impuesta por la administración, ya que, ante un único y mismo hecho de contabilizar supuestas facturas inconsistentes, la administración sanciona dos veces, una por el IVA y otra por la RENTA, extremo harto inconstitucional ya que nadie puede ser sancionado dos veces por un mismo hecho"* (sic).

Al respecto, el **DS2** señaló que lo alegado por la contribuyente en este punto deviene totalmente improcedente considerando que el IVA y la RENTA son impuestos con hechos generadores diferentes, pues el primero grava el consumo y la enajenación de bienes,

mientras que el impuesto a la Renta (IRE) grava la utilidad o enriquecimiento y al utilizar una factura irregular el contribuyente comete dos (2) infracciones independientes, deduce un gasto costo o egreso inexistente para pagar menos renta y simultáneamente utiliza un crédito fiscal indebido para pagar menos IVA, por lo tanto la sanción en cada impuesto es legal y no constituye una doble sanción por un "mismo" hecho en sentido estricto.

Por otra parte, en el Formulario N° 00 de fecha 29/01/2026 **NN** impugnó la RG DNIT N° 02/2024 en los siguientes términos: "...por la presente a recordar a la administración que, en el presente sumario, la apertura a prueba no fue notificada conforme lo establece el artículo 200 de la ley 125/91, que establece cuanto sigue: "Artículo 200: Notificaciones personales: Las resoluciones que determinen tributos, impongan sanciones, deciden recursos, decreten la apertura a prueba, y, en general, todas aquellas que causen gravamen irreparable, serán notificadas personalmente al interesado en la oficina o en el domicilio constituido en el expediente, y a falta de éste, en el domicilio fiscal.

La Ley 6715 también refuerza el estándar: la nulidad se calibra por la gravedad del vicio y la afectación de derechos; cuando el defecto impacta la defensa, el vicio es grave. Y en materia recursiva, incluso habilita reaccionar contra actos de trámite cuando producen indefensión.

Por eso, una apertura a prueba no notificada conforme art. 200 genera, como mínimo ineficacia del cómputo de plazos (no puede correr un plazo probatorio sin notificación fehaciente en la forma legal), y nulidad/invalidación del acto y de los actos consecuentes dependientes, en la medida en que se haya consumado preclusión o se haya afectado la producción/contradicción de prueba" (sic).

Con respecto a lo expresado por la sumariada, y considerando el Art. 32, 2do párrafo de la RG DNIT N° 02/2024 establece que: "**Los incidentes serán resueltos al momento de dictarse la Resolución Particular**", el **DS2** señaló lo dispuesto por el Art. 9° de la RG N° 102/2013 que en lo pertinente establece: "La Administración Tributaria podrá comunicarse con contribuyentes, sus representantes y otras personas vía correo electrónico. Cuando la comunicación sea efectuada al contribuyente o su representante, el personal actuante dirigirá su comunicación a la dirección de correo electrónico declarado en el Registro Único de Contribuyentes, salvo que hubieran declarado otra dirección de correo electrónico en el expediente para el proceso administrativo correspondiente", en el mismo sentido lo establece el Art. 7° de la RG DNIT N° 02/2024 que establece que: "La Resolución por la cual se instruye el Sumario Administrativo será notificada al Sumariada a través del Buzón Marandu y del correo electrónico..." Así también la RG N° 65/2015 POR LA CUAL SE ESTABLECE EL BUZÓN ELECTRÓNICO TRIBUTARIO "MARANDU" la cual en su Art. 3° establece que: "A través del "Marandu" se realizará automáticamente al contribuyente la Notificación de las resoluciones emitidas por la SET que determinan tributos, impongan sanciones administrativas, decidan recursos, decreten la apertura de la causa a prueba, requieran la presentación de documentos y, en general todas aquellas que causen gravamen irreparable..." y el Art. 68 de la Ley N° 6822/2021 que en lo que respecta al envío y recepción de los documentos electrónicos dice: "En las relaciones entre el remitente y el destinatario de documentos electrónicos, no se negará efectos jurídicos, validez o fuerza obligatoria a una manifestación de voluntad u otra declaración por la sola razón de haberse hecho en forma de documentos electrónicos" (sic), por lo tanto, las notificaciones realizadas al Buzón Marandu y a través del correo genérico del **DS2**, son totalmente válidas, por lo que no corresponde la nulidad pretendida por la sumariada.

En ese mismo contexto, **NN** arguyó que: "...la resolución inferior fue impugnada en la contestación del sumario. En el escrito de descargo/contestación se impugnó expresamente la aplicación de la resolución administrativa que pretende alterar el régimen del art. 200, la Administración queda obligada a tratar y responder ese agravio de manera concreta. Si lo omite, se refuerza el vicio por falta de fundamentación y por mantener una actuación que ya fue advertida como contraria a la ley, consolidando la indefensión..., Aunque la DNIT dicte resoluciones generales para reglamentar trámites (tramites no es igual a proceso sancionador), no puede alterar una exigencia legal. La Ley 6715/21 delimita con claridad la función reglamentaria: incluso el reglamento de ejecución (de jerarquía superior a una simple resolución administrativa interna) "no puede crear obligaciones o prohibiciones nuevas"; solo puede detallar para el mejor cumplimiento de la Ley" (sic).

El **DS2** resaltó que, la Resolución General (**RG**) DNIT N° 02/2024, fue elaborada y redactada por la **AT** en el marco del Num. 2), Art. 10 de la Ley N° 7143/2023, con base en las normas establecidas en la Ley N° 6715/2021, por ello, si el contribuyente quisiera impugnar dicha **RG**, deberá atacarla de inconstitucional ante la Corte Suprema de Justicia y si esta la declarara inconstitucional deberá ordenar y notificar a la **AT** a que se abstenga de aplicar en lo sucesivo a la sumariada la norma jurídica de que se trate, todo ello considerando el Art. 555 del Código Procesal Civil, por dicha razón, la pretensión de **NN** de impugnar la RG mencionada es totalmente desacertada, en consecuencia el **DS2** señaló que no corresponde lo alegado por la sumariada en este punto.

Asimismo, **NN** alegó que: "...conforme a la RG 4/08 y la 25/14, la administración tiene un plazo de diez (10) días para generar el Informe Final de Auditoría o de Fiscalización. En este sentido, tenemos que ese plazo ha expirado para la administración, ya que el Acta Final fue suscrita en fecha 03/09/2025, mientras que el Informe Final de Fiscalización fue emitido recién en fecha 17/09/2025, por lo que también ha perimido el plazo a la administración para emitir su informe final de fiscalización puntual" (sic).

En lo que respecta al plazo entre el Acta Final y el Informe Final de Auditoría, el **DS2** resaltó que en los términos de los artículos 20 y 21 la RG N° 25/2014, el plazo de diez (10) días empezó a computarse al partir del día siguiente hábil de la firma del Acta Final y culminado dicho plazo el 18/09/2025, por lo que es al día siguiente hábil de cumplido los diez días señalados que se debe elaborar el Informe Final de Auditoría, por lo que la **GGII** cumplió cabalmente con lo establecido de la **RG** mencionada consecuentemente, no corresponde lo alegado por **NN**.

En cuanto al fondo de la cuestión, el **DS2** señaló que los auditores de la **GGII**, constataron que **NN** registró y declaró facturas de contenido falso como respaldo de sus créditos fiscales, egresos, costos y gastos del IVA General de los periodos fiscales de 05, 07, 08, 09/2022, 09, 10, 11, 12/2023, 09, 10 y 11/2024, y en el IRE General de los ejercicios fiscales 2022, 2023 y 2024 y con esto obtuvo un beneficio indebido al lograr reducir los montos de los impuestos correspondientes basados en los siguientes hechos:

En relación con los supuestos proveedores **XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX y XX**, del análisis de las Actas de Entrevistas se desprende que los mismos manifestaron haberse inscripto como contribuyentes mediante engaño o a cambio de promesas de pagos mensuales por parte del Sr. **XX** o su secretario **XX**. Asimismo, negaron haber solicitado timbrado alguno, declararon no poseer bienes ni activos fijos, no ser representantes legales de empresa alguna y no reconocieron haber emitido facturas a favor de la sumariada.

Con respecto al supuesto proveedor **XX**; manifestó que voluntariamente se inscribió al **RUC** cuando comenzó a trabajar en Credi Ágil, para el cobro de su salario, nunca tuvo acceso al Sistema de Gestión Tributaria Marangatú (**SGTM**), su contador fue el Sr. **XX**, quien fue el encargado de su inscripción y de solicitar su timbrado. No posee activos fijos, ni propiedad, planta/equipos. Actualmente se desempeña como vendedor en un local comercial en el microcentro de Ciudad del Este. Finalmente deja constancia de que no reconoce la emisión de las facturas con montos elevados, registradas en la planilla de la entrevista informativa; dejando constancia de que únicamente emitió facturas para el cobro de su salario por valor de Gs. 300.000 mil y Gs. 500.000 mil. Las demás facturaciones niegan y no conoce a los supuestos clientes entre ellos, la sumariada. Solicitó el bloqueo de su **RUC**, lo cual fue realizado por medio del Formulario N° 00 del 23/04/2025.

En cuanto al supuesto proveedor **XX**; se constituyeron en el domicilio particular del contribuyente, recibidos por la Sra. **XX**, con CI N° 00, quien manifestó ser la tutora legal del contribuyente, ya que el mismo no tiene las capacidades ni conocimientos para realizar ninguna actividad; y adjuntó copia de la guarda y custodia desde el año 2008; además mencionó que nunca realizó el trámite de inscripción al **RUC**, tampoco cuenta con ningún tipo de clave de acceso; no tiene contador ni personal o propiedades a su nombre, enfatizó no realiza actividades comerciales o de servicio. Finalmente dejó constancia de que desconoce totalmente las facturas y los contribuyentes que le fueron consultados en la entrevista, nunca tuvo talonarios en su poder, ni Ctas. Ctes. o cajas de ahorro en entidades financieras, por lo

tanto, no tiene clientes ni proveedores. Realizó denuncia ante la Dirección contra Hechos Punibles Económicos y Financieros Regional Ciudad del Este.

En relación con los supuestos proveedores **XX**; **XX** y **XX**; manifestaron que nunca se inscribieron en el **RUC**, no tienen conocimiento de la clave de acceso al **SGTM**, no son socios ni representantes legales de ninguna empresa, nunca solicitaron timbrado ni comprobantes de ventas, no poseen activos fijos ni propiedades, ni plantas/equipos, nunca tuvieron contador. Finalmente, dejaron constancia de que no reconocen la emisión de las facturas consignadas en la planilla de la entrevista informativa, negaron las ventas y los montos declarados, manifestaron no conocer al supuesto cliente **NN**, y de no haber tenido los talonarios en su poder y no realizar actividad comercial alguna.

Respecto al supuesto proveedor **XX**; manifestó que se inscribió en el RUC hace 3 a 4 años cuando tenía un comedor, y que su mamá manejaba su clave de acceso. Nunca tuvo contador, no tiene propiedad planta o equipos, ni empleados a su cargo. Actualmente se desempeña como capataz; finalmente dejó constancia de que no reconoce la emisión de las facturas registradas en la planilla de la entrevista informativa; niega las ventas y los montos, no conoce a los supuestos clientes entre los cuales consta el nombre del sumariada, manifestó que en los periodos visualizados en la planilla ya no realizaba ninguna actividad comercial. Solicitó el bloqueo de su RUC, lo cual se realizó mediante el Formulario N° 00 del 07/07/2025.

En cuanto a la supuesta proveedora **XX**; manifestó que se inscribió al **RUC** bajo engaños, nunca tuvo acceso al Sistema Marangatú, ni solicitó timbrados, no posee activos fijos ni propiedad, planta/equipos, nunca tuvo contador. Finalmente deja constancia de que no reconoce la emisión de las facturas registradas en la planilla de la entrevista informativa; niega las ventas y los montos, no conoce a **NN**, nunca tuvo talonarios en su poder. Actualmente, es encargada y limpiadora en la escuela San Lorenzo y no realiza ninguna actividad comercial. Solicitó el bloqueo del RUC lo cual se realizó a través del Formulario 00 del 04/07/2025, así también pidió que se proceda a la cancelación de su **RUC**.

En relación a la supuestas proveedora **XX**, quien manifestó que voluntariamente se inscribió al **RUC**, ella nunca tuvo acceso al Sistema Marangatú, ni solicitó timbrados, no posee activos fijos, ni propiedad, planta/equipos, nunca tuvo contador. Finalmente deja constancia de que no reconoce la emisión de las facturas registradas en la planilla de la entrevista informativa; niega las ventas y los montos, a **NN**, nunca tuvo talonarios en su poder. Es funcionaria pública (docente) y no se dedica a ninguna actividad comercial. Solicitó el bloqueo de su RUC, lo cual fue realizado por medio del Formulario N° 00 del 22/04/2025.

En cuanto a las supuestas proveedoras **XX** y **XX**; manifestaron que una amiga le tomo una foto con su cédula, sin embargo, sin que ellas supieran que era para su inscripción en el **RUC**, no tienen conocimiento de la clave de acceso al **SGTM**, no son socias ni representantes legales de ninguna empresa, nunca solicitaron timbrados ni comprobantes de ventas, no poseen activos fijos ni propiedades, plantas/equipos, nunca tuvieron contador. Finalmente dejan constancia de que desconocen totalmente los montos, nunca emitieron facturas algunas y no conocen a los contribuyentes de la planilla de la entrevista informativa, en la cual también consta el nombre de la sumariada.

En relación con la supuesta proveedora **XX**, la misma manifestó haberse inscripto en el **RUC** con el objeto de desarrollar actividades laborales y emitir facturas, siendo estudiante de arquitectura, indicando que el señor **XX** se desempeña como su contador desde su inscripción y que es quien posee acceso a su clave personal del **SGTM** y gestiona su contabilidad. Declaró no poseer activos fijos ni bienes correspondientes a propiedad, planta y equipos, dedicarse a la compra y venta de materiales para obras, a la elaboración de planos y a la prestación de servicios relacionados con la arquitectura, dejando constancia de que no reconoce la emisión de las facturas consignadas en la planilla de la entrevista informativa, negando las ventas y los montos declarados y manifestando no conocer a los supuestos clientes allí detallados incluido **NN**. Asimismo, señaló que su facturación mensual aproximada asciende a Gs. 60.000.000, que los talonarios de venta se encuentran en poder de su contador, que las facturas son completadas tanto por el contador como por la propia contribuyente y que posee una cuenta de ahorro en el Banco Familiar.

Por otra parte, no fue posible verificar la existencia ni la localización de los proveedores **XX**; **XX**; **XX**; **XX** y **XX** ni corroborar el desarrollo de actividad comercial alguna atribuible a los

mismos, en atención a la inexistencia de locales en los domicilios fiscales declarados, la imposibilidad de contacto mediante los medios registrados y el bloqueo de sus respectivos **RUC** por inconsistencias formales. En consecuencia, los comprobantes atribuidos a dichos proveedores carecen de sustento fáctico y documental, al no encontrarse respaldados por operaciones reales debidamente verificables, por lo que corresponde la impugnación de los mismos.

Todos estos elementos recabados sirvieron al **DS2** para concluir, todos estos contribuyentes fueron víctimas de un esquema ilegal en el cual utilizaron sus datos personales para conseguir comprobantes de venta timbrados, a fin de simular transacciones comerciales en beneficio de terceros, que comercializan y utilizan las facturas de manera fraudulenta con el objetivo de realizar deducciones fiscales indebidas y así pagar un impuesto menor al debido, en consecuencia, con la utilización de dichas facturas **NN** incumplió con lo establecido en los artículos 8º, 14, 22, 86, 88 y 89 de la Ley N° 6380/2019, los artículos 22 del Anexo al Decreto N° 3107/2019 y el Art. 71 del Anexo al Decreto N° 3182/2019 y el Art. 207 de la Ley, por lo que las mismas no son deducibles a los efectos de la liquidación, de los tributos fiscalizados, por tanto, los hechos antes descriptos no fueron desvirtuados por la sumariada; incluso cuando el **DS2** cumplió con todas las etapas del Sumario Administrativo, aun así, **NN** no aportó elementos que refuten lo denunciado en su contra, en consecuencia, el **DS2** confirmó que la sumariada **NN** registró y declaró facturas de contenido falso como respaldo de sus créditos fiscales, egresos, costos y gastos del IVA General de los periodos fiscales de 05, 07, 08, 09/2022, 09, 10, 11, 12/2023, 09, 10 y 11/2024, y en el IRE General de los ejercicios fiscales 2022, 2023 y 2024, obteniendo así un beneficio indebido al lograr reducir el monto de la base imponible y los impuestos correspondientes.

Por lo expuesto el **DS2** puntualizó que **NN** se centró en controvertir cuestiones formales como las investigaciones realizadas por el equipo auditor de la **GGII** y la validez de las facturas impugnadas, sin embargo, no demostró que los servicios descriptos en los comprobantes irregulares hayan sido efectivamente prestados por los proveedores cuestionados, pues ni siquiera presentó documentos que puedan respaldar esos hechos, tales como contratos, recibos, órdenes de pagos, número de cheque, etc; por lo que a pesar de haber tenido la oportunidad de ejercer objetivamente su defensa durante el Sumario Administrativo, no presentó siquiera una prueba que pudiera rebatir los hechos fácticos demostrados por la **AT**, por lo que, con base en los mismos, se comprobó que no existieron transacciones comerciales invocadas por la sumariada, los cuales no reflejan la realidad de los hechos económicos; en consecuencia, ha obtenido un beneficio indebido, incidiendo fiscalmente en las obligaciones tributarias del IVA General y del IRE General de los periodos y ejercicios fiscales. Por tanto, el **DS2** concluyó que corresponde confirmar las impugnaciones y las determinaciones de los tributos conforme a lo denunciado por los auditores de la **GGII**, por lo que corresponde el reclamo fiscal.

Además, el **DS2** resaltó que, una vez producido el hecho gravado por un determinado impuesto, se produce el nacimiento de la obligación tributaria, cuyo cumplimiento es personal, esto refiere a que, en caso de incumplimiento, el contribuyente responde por sus propios hechos (Art. 180 de la Ley), por lo que es al contribuyente a quien le concierne la obligación de la presentación de sus **DD.JJ.** y en consecuencia, responde por lo consignado en las mismas, que en todos los casos deben referirse a datos correctos, íntegros, verdaderos y que hayan sido confeccionados sin omitir dato alguno, pues los mismos inciden en la base imponible y liquidación de sus impuestos. Además, agregó que la **AT** se encuentra no solamente facultada sino obligada a velar por el cumplimiento de las obligaciones tributarias de todos los contribuyentes.

Asimismo, el **DS2** señaló que la normativa tributaria dispone que los montos de las operaciones consignadas en las **DD.JJ.** de los contribuyentes deben cumplir con los requisitos formales señalados en la Ley y las reglamentaciones en el sentido de que, además de estar debidamente documentados, indefectiblemente deben corresponder a una erogación **real** que implique un hecho económico que se haya indubitadamente efectuado; y que los comprobantes registrados por **NN** fueron impugnados porque los mismos no reflejan la realidad de las operaciones ya que corresponden a facturas cuyos contenidos describen operaciones y montos inexistentes, por lo que no dan derecho a la deducibilidad en los tributos.

Así también, **NN** alegó que: "...ante la ausencia total de elementos probatorios que prueban la defraudación o tan siquiera la intención de defraudar de NN, en este apartado, se configuran varias faltas a las garantías y preceptos constitucionales, las que determinarían en caso de ser confirmadas y aplicadas por el juzgador, la anulación de todo el proceso. En primer término y lo más grave, es que los auditores utilizan, ante la falta de pruebas, nada más y nada menos que **"una presunción de culpabilidad"**, que en este caso es "la presunción de intención de defraudación (art. 173 ley 125/91), y presunción de defraudación (art. 174 ley 125/91)...Sin embargo, aseguran haber probado la defraudación. Esto es inaudito y absolutamente inconstitucional, porque se contraponen directamente al artículo 17 de la Constitución Nacional donde se garantiza la PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. "Constitución Nacional del Paraguay. Artículo 17.- De los derechos procesales En el proceso penal, o en cualquier otro del cual pudiera derivarse pena o sanción, toda persona tiene derecho a: 1) Que sea presumida su inocencia;..." (sic).

En cuanto a la calificación de la conducta y la aplicación de sanciones el **DS2** señaló que, el Art. 172 de la Ley claramente dispone que debe existir una conducta (acción u omisión) realizada por el contribuyente con el fin de provocar un engaño o perjuicio al Fisco y en el caso particular ha quedado plenamente demostrado que **NN** utilizó facturas de contenido falso como respaldo de sus créditos fiscales, costos y gastos, lo que implicó el no ingreso de los impuestos correspondientes, la presentación de **DD.JJ.** determinativas e informativas con datos falsos y el suministro de informaciones inexactas sobre sus operaciones comerciales (Numerales 3) y 5) del Art. 173 de la Ley), configurándose de esta manera la presunción de Defraudación establecida en el Num. 12) del Art. 174 de la Ley. En este contexto, la propia Ley establece que de confirmarse alguna de las presunciones establecidas en el Art. 173 del mismo cuerpo legal, se comprueba que el actuar de la contribuyente fue con intención. Por tanto, conforme a las evidencias obtenidas, se confirma que se cumplen todos los presupuestos para calificar su conducta de acuerdo al tipo legal previsto en el Art. 172 de la Ley.

A fin de establecer la graduación de la sanción y en cumplimiento del Principio de Proporcionalidad, que faculta a la **GGII** a determinar la cuantía de la sanción entre un mínimo y un máximo, el **DS2** analizó los diferentes elementos y peculiaridades del caso en general y de la contribuyente en particular; y consideró las circunstancias agravantes del caso, previstas en los Nums. 1), 2), 5) y 6) del Art. 175 de la Ley, e indicó que se configura, **la reiteración**, la que se configurará por la comisión de dos o más infracciones del mismo tipo dentro del término de cinco (5) años, en el proceso de la Fiscalización se han detectado irregularidades en varios periodos y ejercicios fiscales, lo que evidencia la reiteración en la conducta del contribuyente, **la continuidad**, porque de manera repetida **NN** contravino la norma mediante una misma acción dolosa declaró y registró créditos, en el IVA en once (11) periodos de diferentes años y dedujo costos y gastos en diferentes ejercicios fiscales, **la posibilidad de asesoramiento a su alcance**, pues el sumariada cuenta con la obligación de presentar sus Estados Financieros desde el año 2015, **la importancia del perjuicio fiscal y las características de la infracción**, por declarar créditos fiscales con facturas de contenido falso y de esta manera hizo valer ante la **AT** formas manifiestamente inapropiadas a la realidad de los hechos gravados, evitando así el pago de los impuestos correspondientes por un monto total de Gs. 5.165.761.782 y, por tanto, consideró pertinente la aplicación de la multa del 300% sobre los tributos defraudados.

Por otra parte, el **DS2** resaltó que se encuentra vigente el Decreto N° 5154/2025, "Por el cual se establece un régimen excepcional y transitorio de regularización de determinadas deudas impositivas", en cuyo Art. 3°, segundo párrafo, se establece expresamente que: "Excepcionalmente, en caso de conformidad o allanamiento expreso por parte del contribuyente, en los procesos de fiscalización, sumarios administrativos y recursos de reconsideración en curso, se aplicará la sanción mínima prevista para la calificación de defraudación".

Finalmente, con base en las consideraciones de hecho y de derecho expuestas anteriormente, el **DS2** concluyó que corresponde determinar la obligación fiscal en concepto de impuestos, aplicar la multa y dictar el acto administrativo.

POR TANTO, en uso de las facultades conferidas en la Ley,

EL GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS

RESUELVE

Art. 1°: Determinar la obligación fiscal del contribuyente NN con RUC 00, conforme a las razones expuestas en el Considerando de la presente Resolución de acuerdo al siguiente detalle:

Obligación	Periodo	Impuesto	Multa	Total
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2022	60.002.204	180.006.612	240.008.816
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2023	131.819.050	395.457.150	527.276.200
800 - AJUSTE IRE GENERAL	2024	66.466.836	199.400.508	265.867.344
521 - AJUSTE IVA	05/2022	10.910.023	32.730.069	43.640.092
521 - AJUSTE IVA	07/2022	21.818.182	65.454.546	87.272.728
521 - AJUSTE IVA	08/2022	13.636.473	40.909.419	54.545.892
521 - AJUSTE IVA	09/2022	13.637.527	40.912.581	54.550.108
521 - AJUSTE IVA	09/2023	33.273.949	99.821.847	133.095.796
521 - AJUSTE IVA	10/2023	22.959.424	68.878.272	91.837.696
521 - AJUSTE IVA	11/2023	22.727.273	68.181.819	90.909.092
521 - AJUSTE IVA	12/2023	52.858.405	158.575.215	211.433.620
521 - AJUSTE IVA	09/2024	7.376.290	22.128.870	29.505.160
521 - AJUSTE IVA	10/2024	22.726.909	68.180.727	90.907.636
521 - AJUSTE IVA	11/2024	36.363.636	109.090.908	145.454.544
Totales		516.576.181	1.549.728.543	2.066.304.724

Obs.: Los accesorios legales de los tributos determinados deberán calcularse conforme lo dispuesto en el Art. 171 de la Ley.

Art. 2°: **CALIFICAR** la conducta de la contribuyente **NN** con **RUC 00**, conforme a lo establecido en el Art. 172 de la Ley N° 125/1991; y **SANCIONAR** a la misma con la aplicación de la multa del 300% sobre los tributos no ingresados.

Art. 3°: **NOTIFICAR** a la contribuyente, conforme a la RG DNIT N° 02/2024, a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución, en el perentorio plazo de diez (10) días hábiles, bajo apercibimiento de Ley, ingrese los montos que correspondan al impuesto y la multa determinadas.

Art. 4°: **INFORMAR** lo resuelto a la Dirección General de Recaudación y Asistencia al Contribuyente, a fin de que tome conocimiento de los términos de la presente Resolución, y cumplido archivar.

EVER OTAZÚ

GERENTE GENERAL DE IMPUESTOS INTERNOS